



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 11 PŽ-2282/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PLENITUDO d.o.o., OIB 20502057703, Zagreb, Jablanska 50, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika MITJE MILENKOVIČA MOČNIKA iz Zagreba, Ozaljska ulica 54, OIB 52014392431, kojeg zastupa punomoćnik Dražen Letica, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-542/2023-5 od 5. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 5. srpnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Mitje Milenkovića Močnika iz Zagreba, Ozaljska ulica 54, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-542/2023-5 od 5. svibnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-542/2023-5 od 5. svibnja 2023. suda prvog stupnja odlučeno je:

„I Nalaže se osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika – Mitja Milenković Močnik, OIB 52014392431, Zagreb, Ozaljska 54, roku od 8 dana od dostave ovog rješenja platiti:

- predujam u iznosu od 132,72 eur/1.000,00 kn za korist Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu broj IBAN HR92239000111300000460, model 05, poziv na broj 2001-542-2023.

II Ako osoba iz točke I. ovog zaključka, u roku od 8 dana ne plati predujam i dodatni predujam, određeni predujam i dodatni predujam će se prisilno naplatiti u skladu sa pravilima o naplati novčane kazne u parničnom postupku.

III Poziva se Financijska agencija, nakon primitka ovog rješenja s potvrdom ovršnosti, sukladno odredbi čl. 113. st. 3. Stečajnog zakona provesti postupak ovrhe na novčanim sredstvima navedene osobe za korist Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu broj IBAN HR 92239000111300000460, model 05, poziv na broj 2001 i izvijestiti sud o provedenom postupku.“

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je Financijska agencija sukladno čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) podnijela sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, navodeći da je dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Imajući u vidu sadržaj prijedloga, prvostupanjski je sud zaključio kako je Mitja Milenković Močnik kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, propustio podnijeti prijedlog za pokretanje stečajnog postupka u zakonom propisanom roku, te je primjenom odredbe 113. st. 1. SZ-a naložio plaćanje predujma.

3. Protiv rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da iz rješenja nije vidljivo zašto bi osoba ovlaštena za zastupanje dužnika bila dužna plaćati predujam kad nije predložila njegovo otvaranje niti su ispunjeni uvjeti za to. Sadržajno ukazuje na počinjenu povredu iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih razloga sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - službeni pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. U postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nije počinjena povreda na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, jer je rješenje obrazloženo, a obrazloženje nije u proturječju s ispravama u spisu.

8. Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski je sud pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo. Naime, iz isprava u spisu proizlazi kako je Financijska agencija Trgovačkom sudu u Zagrebu na temelju čl. 110. st. 1. SZ-a, podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PLENITUDO d.o.o. Postupajući po tom prijedlogu prvostupanjski je sud rješenjem poslovni broj St-542/2023-4 od 5. svibnja 2023. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

9. Odredbom čl. 114. st. 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka dužan platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka, te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Prema odredbi čl. 114. st. 3. al. 2. SZ-a predujam iz st. 1. tog

članka nije dužna platiti Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s čl. 110. st. 1. SZ-a.

10. Na temelju odredbe čl. 110. st. 2. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužni su bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu, te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu.

11. Nadalje, odredbom čl. 113. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe iz čl. 110. st. 2. SZ-a ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. SZ-a naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana.

12. Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, a da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u roku iz čl. 110. st. 2. SZ-a podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a koje činjenice žalitelj u žalbi niti ne osporava, već je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, na temelju čl. 110. st. 1. SZ-a podnijela Financijska agencija, koja je na temelju čl. 114. st. 3. al. 2. SZ-a oslobođena plaćanja predujma.

13. Stoga je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe čl. 113. st. 1. SZ-a pozvao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu na plaćanje iznosa predujma iz čl. 114. st. 1. SZ-a.

14. Slijedom navedenog, trebalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 5. srpnja 2023.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: **9-3085a-40e1e**

Kontrolni broj: **072db-a65cd-12cd5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Gorana Aralica Martinović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.